В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Оценка и учёт морально-психологического фактора при принятии управленческих решений при ликвидации лесных пожаров».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её **содержание соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено анализу морально-психологического фактора при принятии управленческих решений при ликвидации лесных пожаров. Рецензируемая статья, при этом замечу, однозначно носит аналитический, а не описательный, характер (это важно, полагаю, специально здесь подчеркнуть);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Соглашусь с автором в том, что «…обусловлена необходимостью повышения эффективности управленческих решений в чрезвычайных ситуациях, где цена ошибки может измеряться человеческими жизнями и значительными материальными потерями. Согласно данным Национального центра управления в кризисных ситуациях МЧС России, анализ 127 крупных ЧС за период 2018-2023 гг. показывает, что до 58 % неэффективных управленческих решений по ним так или иначе связано с недооценкой в них морально-психологического фактора». Хотя, полагаю, есть смысл также подчеркнуть, что вышеуказанное направление деятельности органов власти (то есть, НЕ для МЧС России) – это всего лишь одно из многих других, которыми эти органы власти ОБЯЗАНЫ и всегда будут заниматься;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны авторами в целом корректно (всего в списке литературы указаны 15 научных источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 18 «Социальные проблемы местного самоуправления», и п. 19 «Кризисное управление и управленческие конфликты») и 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, п. 5 «Уровни государственного управления. Государственное и муниципальное управление», и др.);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Педагогика, психология, конфликтология».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– статья носит исключительно самостоятельный (см. далее оценку оригинальности) и одновременно аналитический характер;

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было почти всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– была заявлена такая цель исследования: «разработать практические рекомендации должностным лицам органов управления и формирований МЧС России по оценке и учёту МПФ в процессе принятия решений на тушение лесных пожаров и ликвидацию их

последствий». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Цель исследования достигнута, поскольку несколько таких рекомендаций автор разработал;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– с объектом и предметом исследования можно в целом согласиться;

– заявлены 4 **метода** исследования: включенного наблюдения, традиционного анализа документов, экспертного опроса и экспертной оценки;

– все 15 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде рисунков позволяет нагляднее увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 1 рисунок, судя по всему, составленный лично автором).

Выделим далее видимые **замечания** рецензируемой статьи:

– актуальность темы исследования прописана слишком лапидарно. Лично я предложил бы автору поразмышлять о взаимосвязи этой темы с гигантским объемом участия сил и средств МЧС России в СВО, когда эти самые силы и средства отвлекаются от исполнения своих непосредственных обязанностей;

– рецензенту представляется, что процесс проблематизации проведен автором рецензируемой статьи схематично и не глубоко. Поясню, автор анализирует такую проблему «наличие противоречия между актуальными требованиями максимально полной реализации МПФ при ликвидации ЧС природного характера и отсутствием научно-обоснованного регламента такой реализации в процессе принятия управленческих решений». Рецензенту не понятно: как автор выявил эту проблему? рецензенту непонятно, откуда автор взял/выявил причины появления негативных фактов и поэтому не ясно: почему автор выявил именно эти проблемы;

– поскольку автор не представил карточки наблюдений и фактически не описал результаты применения этого метода, то считаю, что этот метод автором лишь продекларировал;

– аналогично могу выразиться по поводу применения такого продекларированного автором метода исследования, как традиционный анализ документов. Действительно, его результаты в статье отсутствуют.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 26.06.2025 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 98,94 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«01» июля 2025 года