В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Исследование влияния экстремальных факторов профессиональной деятельности сотрудников Федеральной противопожарной службы на специфику их коммуникативной компетентности».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её **содержание соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено анализу влияния экстремальных факторов профессиональной деятельности сотрудников Федеральной противопожарной службы на специфику их коммуникативной компетентности. Полагаю, что к тематике ГМУ эта статья все имеет не прямое, а несколько отдаленное отношение. Рецензируемая статья, при этом замечу, однозначно носит аналитический, а не описательный, характер (это важно, полагаю, специально здесь подчеркнуть);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление» (особенно для МЧС России). Соглашусь с автором в том, что «…профессионализм названных специалистов во многом зависит и от их коммуникативной компетентности ... Ведь умение пожарного эффективно общаться, как с коллегами, так и с простыми гражданами зачастую способствует спасению человеческих жизней, минимизации материального ущерба от ЧС и их оперативной ликвидации, предотвращению новых катастроф». Хотя, полагаю, есть смысл также подчеркнуть, что вышеуказанное направление деятельности органов власти (то есть, НЕ для МЧС России) – это все же несколько специфическая деятельность, поскольку может быть, только в Минобороны и в МВД есть такие специалисты, практически всегда работающие в условиях постоянного риска;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны авторами в целом корректно (всего в списке литературы указаны 5 научных источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научной специальности 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 19 «Кризисное управление и управленческие конфликты»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Педагогика, психология, конфликтология».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– статья носит исключительно самостоятельный (см. далее оценку оригинальности) и одновременно аналитический характер;

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было почти всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– была заявлена такая цель исследования: «на основе анализа влияния экстремальных факторов профессиональной деятельности сотрудников ФПС определить и научно обосновать требования к их коммуникативной компетентности». Она рецензенту понятна и

носит прикладной характер. Цель исследования достигнута, поскольку несколько таких требований лично автором разработаны и научно обоснованы;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– с объектом и предметом исследования можно в целом согласиться;

– заявлены 4 **метода** исследования: включённое наблюдение, экспертный опрос, ранжирование полученных результатов, анкетирование;

– все 5 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде рисунков и таблиц позволяет нагляднее увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 1 рисунок и 1 рисунок, и, судя по всему, как раз таблица составлена лично автором как конкретный результат проведенного исследования).

Выделим далее видимые **замечания** рецензируемой статьи:

– актуальность темы исследования прописана слишком лапидарно. Лично я рискну предложить автору, возможно в будущих его исследованиях, поразмышлять о взаимосвязи этой темы с гигантским объемом участия сил и средств МЧС России (в том числе, пожарных и спасателей) в СВО, когда эти самые силы и средства достаточно регулярно отвлекаются от исполнения своих непосредственных обязанностей на «традиционной» территории Российской Федерации;

– рецензенту представляется, что процесс проблематизации проведен автором рецензируемой статьи схематично, не глубоко и, пожалуй, даже банально. Поясню, автор анализирует такую проблему «наличие противоречия между реальным и объективно необходимым уровнем коммуникативной компетентности пожарных и спасателей, что приводит к снижению эффективности деятельности подразделений ФПС и, поэтому, требует новых управленческих решений в сфере их подготовки». Рецензенту не понятно: как автор выявил эту проблему (в статье процесс проблематизации, пожалуй, представлен лишь шестью выявленными негативными факторами)? Рецензенту также непонятно, какой конкретно путь предлагает автор статьи для решения выявленной проблемы? Есть ощущение, что автор статьи сделал некий «микст» из проблемы и гипотезы, соединив их вместе (см. формулировку проблемы);

– поскольку автор не представил карточки наблюдений и фактически не описал результаты применения этого метода, то подчеркну, что результаты применения этого метода исследования представлены слишком лапидарно;

– аналогично могу выразиться по поводу применения такого продекларированного автором метода исследования, как ранжирование. Действительно, его результаты в статье отсутствуют;

– выявленная автором невысокая самооценка рядовыми пожарными и спасателями своей коммуникативной компетентности (58 % опрошенных) почему то автором фактически «брошена», не получена развития или конструктивного решения. Полагаю, что для журнала именно управленческое решение по повышению этой реальной (!) самооценки и будет наиболее полезно. Как, впрочем, такое решение, безусловно, будет нести громадную пользу и для МЧС России.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 01.03.2024 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 89,11 %).

Сведения о рецензенте:
1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«05» июля 2025 года