В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Оценка уровня профессионального мастерства оперативных должностных лиц территориального пожарно-спасательного гарнизона города Москвы».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её **содержание соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено оцениванию уровня профессионального мастерства оперативных должностных лиц территориального пожарно-спасательного гарнизона города Москвы. Полагаю, что к тематике ГМУ эта статья имеет прямое отношение;

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научной специальности 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности …»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию, пожалуй все же, рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Методология государственного регулирования».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– статья носит исключительно самостоятельный (см. далее оценку оригинальности), и одновременно аналитический характер, она четко и понятно рецензенту структурирована;

– материал в статье подаётся последовательно, в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было практически всё понятно (за исключением изложенного как «недостатки» – см. далее);

– логика изложения очень четкая – особенно хочется отметить это достоинство рецензируемой статьи. Статья явно имеет аналитический характер;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– все 4 использованных автором научных источника имеет прямое отношение к теме исследования;

– рецензенту понятна заявленная авторами для анализа проблема: «…сложившееся противоречие, согласно которому имеется объективная необходимость повышения уровня профессионального мастерства сотрудников ТПСГ и при этом фиксируется недостаточно активное применение эффективных технологий подобного рода деятельности». Эта проблема в статье реально исследована;

– цель исследования заявлена как обоснование авторских предложений, направленных на повышение уровня профессионального мастерства сотрудников ТПСГ г. Москвы. Цель эта авторами фактически не достигнута (это если подходить формально), в статье нет ни авторских предложений, ни их обоснования;

– авторы заявили и применяют 4 метода исследования: традиционный анализ документов, анкетирование, метод описательных статистик, обобщение. На мой личный взгляд, все эти методы применены корректно, за исключением, пожалуй, метода

описательных статистик, т.к. его результаты увидеть в статье не удалось. Кроме того, специально для авторов данной статьи подчеркну, что результатов применения метода обобщения в ней рецензент также не нашел;

– визуальное представление материала в виде таблиц (всего в статье 1 таблица) и рисунков (всего в статье 6 рисунков) помогает в его восприятии.

Выделим далее видимые **замечания** рецензируемой статьи:

– повторюсь, заявленная авторами цель статьи не реализована (см. подробнее выше). Очевидно, что исследование состоялось, но, скорее всего, она является частью выпускной квалификационной работы одного из авторов и поэтому смысл и содержание данной статьи и заявленная авторами цель исследования явно НЕ совпадают;

– комментируя содержание рисунка 6, авторы ставят знак равенства между ограничениями (см. формулировку заданного экспертам вопроса) и проблемами. Полагаю, что так делать не корректно;

– в статье отсутствуют меры/мероприятия по решению выявленных проблем. Возможно, впрочем, что на эту тему будут еще написаны и актуализированы в публичном пространстве другие научные публикации;

– в целом напрашивается завершенное управленческое решение (некий авторский проект решения) выявленных проблем.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 11.07.2025 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 81,13 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«12» июля 2025 года