В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Организация работы по обеспечению качества знаний и компетенций обучающихся в Академии гражданской защиты МЧС России: проблемы и решения».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её **содержание соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено организации работы по обеспечению качества знаний и компетенций обучающихся в Академии гражданской защиты МЧС России, выявлены некоторые проблемы и предложены 4 направления их решения (хотя рецензенту не понятно: ЧТО такое направления решения?). Полагаю, что к тематике ГМУ эта статья имеет прямое отношение;

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научной специальности 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности …»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию, пожалуй все же, рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Педагогика, психология, конфликтология».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– статья носит исключительно самостоятельный (см. далее оценку оригинальности), и одновременно аналитический характер, она четко и понятно рецензенту структурирована;

– материал в статье подаётся последовательно, в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было практически всё понятно (за исключением изложенного как «недостатки» – см. далее);

– логика изложения очень четкая – особенно хочется отметить это достоинство рецензируемой статьи. Статья явно имеет аналитический характер;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– все 9 использованных автором научных источников имеет прямое отношение к теме исследования;

– понятна заявленная авторами для анализа проблема: «…сложившееся противоречие между потребностью акторов системы управления в подготовке служащих/сотрудников с высоким уровнем освоения теоретических знаний и набором сформированных компетенций должного уровня и фактическими результатами обучения, не позволяющими выполнять служебные обязанности выпускникам вузов на высоком уровне». Эта проблема в статье реально исследована;

– цель исследования заявлена как обоснование возможных путей решения возникающих проблем в ходе процесса освоения обучающимися Академии гражданской защиты МЧС России (далее – Академия) по направлению 38.03.34 Государственное и муниципальное управление (далее – ГМУ) наборов знаний и компетенций в ходе обучения.

Цель эта авторами достигнута лишь частично (это если подходить формально), путей в статье нет, а есть некоторые 4 направления решения;

– авторы заявили и применяют 6 методов исследования: логический анализ, традиционный анализ документов, сравнительный анализ, анкетирование, экспертная оценка, ранжирование. На мой личный взгляд, все эти методы применены корректно;

– визуальное представление материала в виде таблиц (всего в статье 4 таблицы) и рисунков (всего в статье 5 рисунков) помогает в его восприятии.

Выделим далее видимые **замечания** рецензируемой статьи:

– в статье отсутствуют меры/мероприятия по решению выявленных проблем. Возможно, впрочем, что на эту тему будут еще написаны и актуализированы в публичном пространстве другие научные публикации. Обращаю внимание авторов, что в названии статьи заявлены РЕШЕНИЯ, но решения в статье отсутствуют, а есть 4 самых общих позиций, которые названы авторами «направлениями решения». Не очень понятно рецензенту, что такое «направления решения»;

– в целом напрашивается завершенное управленческое решение (некий авторский проект решения) выявленных проблем.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 11.07.2025 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 86,15 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«14» июля 2025 года