В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Влияние имиджа основателя на разработку уникального торгового предложения бренда: опыт Poubel (по результатам авторского исследования)».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. **Содержание** рецензируемой статьи в полной мере **соответствует её названию**. Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по научной специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (1.5.108. «Развитие новых информационных технологий, обеспечивающих эффективное функционирование электронного бизнеса», или 1.6.109. «Совершенствование организации, управления в сфере услуг в условиях рынка»).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении дисциплин по направлению подготовки 38.03.04: «Система государственного и муниципального управления», «Введение в специальность государственного и муниципального управления», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Социология власти и управления», «Методы и методология социологических исследований», «Анализ данных», «Планирование и прогнозирование», «Государственное и муниципальное управление», «Теория и механизмы современного государственного управления» (38.04.04), «Научно-исследовательский семинар «Эффективное государственное и муниципальное управление» (38.04.04), и др.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, сформулирована достаточно понятно.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Экономика и экономическая политика».

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений (см. далее результаты проверки на оригинальность).

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

– достаточно понятно прописаны: актуальность, объект, предмет, цель исследования;

– в целом, понятен метод, применяемый автором статьи: экспертный опрос среди экспертов в B2C-маркетинге;

- проанализирован большой массив источниковой информации;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения.

6. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

– не определены задачи исследования;

– ключевых слов шесть должно быть не менее десяти;

– на мой взгляд, изучить указанную проблему экспертным, без изучения потребителя и использования корреляционного анализа объективно невозможно.

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала, итоговая оценка оригинальности: 86,16 % (дата проверки: 26.05.2025).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А.С.

«26» июня 2025 года