В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Шевель Петр Петрович, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Проблемы реализации деятельности Росприроднадзора ЮФО в области регулирования охоты и контроля над использованием охотничьих биоресурсов и направления их решения».

О рецензируемой статье могу сообщить, что её содержание в целом соответствует названию. Актуальность темы достаточно обоснована. Авторы в своей статье предлагают обратить наше внимание на проблему, связанную с тем, что «*на сегодняшний день качество государственного и муниципального управления охраной окружающей среды не всегда соответствует предъявляемым требованиям, что ведет к необходимости внедрения в практику адекватных инструментов оценки ресурсов окружающей среды и применение оптимальных технологий управления ими*».

В качестве исследуемого органа власти выбран Департамент Росприроднадзора Южного федерального округа.

Следует отметить последовательность изложения материала в рецензируемой статье. В тексте достаточно чётко выделяются следующие смысловые блоки:

– предварительный (актуальность темы исследования, управленческая проблема, объект, предмет, цель, методы исследования);

– описательный (представлен результатами применения методов экспертного опроса, экспертной оценки);

– результирующий/«предложенческий» (авторами в ходе исследования сформулировано 6 конкретных предложений по совершенствованию деятельности Департамента Росприроднадзора ЮФО в части регулирования охоты и контролю над использованием охотничьих биоресурсов);

– выводной (даётся отсылка к планируемой оценке результативности авторских предложений и расчету коэффициента конкордации Кендалла. Кроме того, делается содержательный вывод, в соответствии с которым, по мнению авторов, «*именно комплексный подход к решению выявленных проблем позволит достичь оптимального баланса между использованием и сохранением природных ресурсов, что стабилизирует социально-экономическое положение, как на уровне страны, так и отдельных ее регионов и повысит качество жизни граждан*»).

Учитывая «экспертный» характер используемых методов в исследовании, авторы довольно справедливо акцентируют внимание на том, что «*все кандидатуры экспертов были согласованы автором с руководителем исследования профессором кафедры (ГМУ), кандидатом педагогических наук, доцентом А. С. Сушанским и руководителем Южного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования Р. А. Молдовановым*». Отмечаю и обоснованный подход авторов к выбору самих экспертов, в качестве которых выступили «*6 специалистов отделов Департамента Росприроднадзора ЮФО а также 1 заместитель начальника указанного Департамента (n = 7)*». При этом заслуживает одобрения следующий комментарий: «*выбранные специалисты принимают управленческие решения по реализации государственного контроля (надзора) в области регулирования охоты и контроля над использованием охотничьих биоресурсов территориальными органами Росприроднадзора в Южном федеральном округе*».

Статья подготовлена в рамках магистерской диссертации одного из авторов по теме «Улучшение деятельности Департамента Росприроднадзора Южного федерального округа по регулированию охоты и контролю над использованием охотничьих биоресурсов» (фактически является апробацией материала выпускной квалификационной работы).

По своему содержанию рецензируемая статья относится, скорее всего, к научным специальностям 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (пп. 1.2.50 «… Устойчивое развитие … территорий»); 22.00.08 Социология управления (п. 15 «Проблемы эффективности управленческой деятельности».

В будущем данный материал можно использовать при изучении учебных дисциплин: «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Социология управления», «Региональная политика», «Территориальная организация населения», «Экология», и др.

Предлагаю опубликовать статью в электронном научном журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное и муниципальное управление, менеджмент».

Достоинства статьи:

1) структура рецензируемого материала достаточно логична, последовательна, что позволяет даже неподготовленному читателю «погрузиться» в проблематику и сформулировать собственное отношение к излагаемым сведениям;

2) в тексте статьи присутствуют авторские оценки, суждения и комментарии, что демонстрирует достаточную степень их погружения в исследуемую проблематику;

3) интерпретация сведений, полученных в ходе экспертного опроса и экспертной оценки, проведена достаточно качественно.

Отмечаю также приемлемую оригинальность научной статьи (результаты проверки на плагиат представлены ниже) и внимательную проработку автором достаточно большого количества источников литературы (в работе указано 7 источников).

Недостатки статьи: в рецензируемой статье не отмечено существенных недостатков, способных негативно повлиять на её положительную оценку.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» от 25.04.2025 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 74,28 %).

1. Шевель Петр Петрович.
2. Кандидат социологических наук.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Преподаватель кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: shevel_tn@mail.ru.



Шевель П.П.

«10» июня 2025 г.