В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Выявление факторов, влияющих на происхождение паводковых ситуаций в г. Орск Оренбургской области».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её **содержание соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено выявлению факторов, влияющих на происхождение паводковых ситуаций в городе Орск Оренбургской области. Полагаю, что к тематике ГМУ эта статья все же имеет не прямое, а несколько отдаленное отношение, но в целом к управленческой проблематике эта тема отношение, безусловно, имеет:

а) паводковые ситуации – разновидность ЧС;

б) вместе со специализированными структурами МЧС России местные органы власти и организованное население занимаются ликвидацией последствий паводковых ситуаций;

в) вместе со специализированными структурами МЧС России местные органы власти должны заниматься профилактикой и прогнозированием возникновения паводковых ситуаций;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 3 научных источника);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг») и 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, п. 14 «Вызовы и риски государственного управления, государственной политики и отраслевых политик»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию, пожалуй все же, рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное регулирование сферы безопасности».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– статья носит исключительно самостоятельный (см. далее оценку оригинальности), и одновременно аналитический характер, она четко и понятно рецензенту структурирована;

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было почти всё понятно;

– логика изложения авторами материал сомнений не вызывает, она рецензенту понятна;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев (в том числе, для тех органов, организаций и учреждений, которые занимаются профилактикой ЧС и ликвидацией их последствий в нашей стране);

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– все 3 использованные автором научные источники имеет прямое отношение к теме исследования;

– понятна заявленная авторами для анализа проблема: «…с одной стороны, существует множество факторов, влияющих на происхождение паводков, но недостаточная изученность факторов, влияющих на возникновение паводков именно в г. Орске затрудняет эффективное прогнозирование и снижение ущерба от них». Цель эта авторами точно достигнута, поскольку действительно эти факторы в статье выявлены и проанализированы;

– авторы заявили и применяют 3 метода исследования: факторный анализ, корреляционный анализ, описательные статистики. На мой личный взгляд, все эти методы применены корректно;

– визуальное представление материала в виде таблиц (всего в статье 6 таблиц) и рисунков (всего в статье 4 рисунка) помогает в его восприятии.

Выделим далее видимые **замечания** рецензируемой статьи:

– несмотря на то, что в целом с авторской формулировкой цели исследования рецензент согласен, все же специально подчеркну, что наверняка для некоторых структурных подразделений МЧС России эти 4 факторы (о которых пишут авторы) уже давно тщательно изучены. Может быть, просто авторы не нашли эту аналитическую информацию?;

– поэтому рецензент считает, что трех источников информации для проведения такого исследования может быть недостаточно.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 15.07.2025 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 95,51 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«15» июля 2025 года