В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Совершенствование состояния профориентационной работы в ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России имени генерал-лейтенанта Д. И. Михайлика» (по материалам магистерской диссертации)».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. Содержание рецензируемой статьи в полной мере **соответствует её названию**. Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по научной специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п 10.19. Кадры управления: роль и место в системе управления. Формирование, подготовка и развитие кадров управления. Управление карьерой и профессионально-должностным продвижением управленческих кадров).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении дисциплин по направлению подготовки 38.03.04 и 38.04.04: «Система государственного и муниципального управления», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Анализ данных», «Планирование и прогнозирование», «Статистические методы в государственном и муниципальном управлении», «Психология профессиональной деятельности», «Теория и практика принятия управленческих решений», «Анализ статистических данных», «Модернизация системы государственного и муниципального управления» (38.04.04), «Местное самоуправление» (38.04.04), «Научно-исследовательский семинар «Эффективное государственное и муниципальное управление», и др.

2. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Вопросы профессиональной ориентации».

3. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений (см. далее результаты проверки на оригинальность).

4. **Достоинства** рецензируемой статьи:

– достаточно понятно прописаны: актуальность, объект, предмет, цель исследования;

– понятны методы, применяемый автором статьи: экспертная оценка, ранжирование. Был рассчитан коэффициент конкордации Кенделла;

– оригинально построение исследования;

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

– в статье имеется наглядный материал в виде таблиц;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика.

5. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

– на мой взгляд, несколько неоднозначно звучит название статьи. Корректно ли совершенствовать состояние профориентационной работы или просто ее совершенствовать, в целом?;

– возможно, что в качестве экспертов необходимо привлекать сотрудников отдела кадров и отдела воспитательной работы;

– недостаточное количество используемых источников в списке литературы.

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала, итоговая оценка оригинальности: 72,64 % (дата проверки: 06.05.2025).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А.С.

«22» июня 2025 года