В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Научная полемика вокруг статей о накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих (2016, 2022, 2025 гг.)».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её **содержание соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено анализу нескольких научных статей по тематике российской накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения в нашей стране военнослужащих. Полагаю, что к тематике ГМУ эта статья все же имеет не прямое, а несколько отдаленное отношение, но в целом к управленческой проблематике эта тема отношение, безусловно, имеет;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление» (особенно для МЧС России и Минобороны России). Однако в своей статье ее автор больше все же в начале пишет не об актуальности самой темы, а сразу о том, как эта тема была разработана в рассматриваемых автором научных статьях. Но с личной точки зрения рецензента, тема в условиях СВО действительно важна для очень большого количества «людей в погонах» по целому ряду причин:

а) происходит рост государственных расходов на жилищное обеспечение и иные виды обеспечения военнослужащих, особенно участников СВО;

б) рецензент пока не знает, насколько введенная в нашей стране накопительно-ипотечная система жилищного обеспечения военнослужащих результативна и эффективна;

в) должны ли условия СВО каким-либо образом влиять на распространение накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения на военнослужащих МЧС России и других отечественных силовых структур? Личное общение рецензента со многими (подчеркну это специально!) участниками СВО из МЧС России убеждает в том, что многие сотрудники МЧС считают сложившуюся льготную систему, как бы это помягче выразиться, «не справедливой» именно для них;

г) введение или уточнение любых льгот для участников боевых действий, а не только жилищного обеспечения – это вопрос, конечно, не только управленческий, но и сугубо политический (ибо последнее его решение – всегда за высшими органами власти: Президентом РФ, Правительством РФ, Государственной Думой Федерального Собрания РФ, и может быть, региональными парламентами и главами органов исполнительной власти российских регионов);

– ссылка на использованные при подготовке текста статьи источники указана автором в целом корректно (всего в списке литературы указан всего лишь 1 научный источник);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 13 «Типологические модели управленческого процесса: признаки, характер управленческих отношений, стили руководства и п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг») и 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, п. 10 «Механизмы, инструменты и стадии государственной политики и отраслевых политик» и п. 14 «Вызовы и риски государственного управления, государственной политики и отраслевых политик»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию, пожалуй все же, рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Политические проблемы государственного регулирования».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– статья носит исключительно самостоятельный (см. далее оценку оригинальности), но одновременно усеченный (см. количество научных источников) обзорный характер;

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было почти всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев (в том числе, для законодательных и представительных органов власти, а также так называемых силовых структур, чьи представители в настоящее время выполняют гигантский объем задач в условиях СВО);

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– использованный автором научный источник имеет прямое отношение к теме исследования;

Выделим далее видимые **замечания** рецензируемой статьи:

– к сожалению, статья плохо структурирована, не ясны цель исследования, объект, предмет, рассматриваемая проблема исследования, применяемые автором методы исследования, и т.п.;

– по мнению рецензента явно напрашивается сравнительный анализ (поскольку заявлены как минимум три периода публикаций), но именно этот анализ в статье отсутствует – именно поэтому считаю данную статью не более чем краткой обзорной статьей и не более того;

– автор использовал явно недостаточное для раскрытия заявленной темы исследования количество научных источников. Есть ощущение, что либо у автора не хватило времени, либо пока он не смог отойти от публицистической подачи имеющегося у него материала.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 10.07.2025 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 83,58 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«15» июля 2025 года