В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Шевель Пётр Петрович, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Верификация авторских предложений по совершенствованию планирования газификации Клинского района Московской области (в рамках реализации программы "Социальная газификация Подмосковья")».

О рецензируемом материале могу сообщить, что тема исследования достаточно актуальна, а содержание статьи соответствует её названию. Структура статьи выстроена, логична и удобна для восприятия.

С большой долей вероятности материал статьи базируется на ранее проведенном автором (авторами) исследовании с использованием ряда методов, позволивших выявить конкретные проблемы, характерные для процесса газификации Клинского района Московской области в рамках программы «Социальная газификация Подмосковья». В пользу этого предположения говорит следующая цитата из текста статьи (перед таблицей 1): *«Разработанные автором предложения по решению проблем, ранее выявленных в исследованиях и рассмотренных в иных публикациях автора».*

В качестве основы для исследования автором (авторами) выбрана государственная программа Московской области «Социальная газификация Подмосковья». Основное внимание уделено проблемам реализации указанной программы (автор выделяет 5) в Клинском районе Московской области и выработке пяти авторских предложений (с указанием конкретных мероприятий, исполнителей, требуемых ресурсов и ожидаемого результата).

Отдельно следует отметить, что для верификации собственных предложений автор логично и обоснованно, на мой взгляд, избрал методы экспертной оценки и ранжирования. При этом критерием экспертной оценки была определена результативность разработанных мероприятий (мер) по устранению выявленных проблем (как соотношение между запланированным и полученным результатом). Исходя из текста статьи, в качестве экспертов выступили четыре сотрудника АО «Мособлгаз» и генеральный директор ООО «ТеплогазсервисКлин».

Как представляется, статья является формой апробации материала выпускной квалификационной работы автора (одного из авторов), поскольку в аннотации указано, что исследование выполнено в рамках бакалаврской работы: «Исследование планирования газификации Клинского района Московской области (на материалах реализации государственной программы Московской области «Социальная газификация Подмосковья)».

По своему содержанию рецензируемая статья относится, скорее всего, к научной специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» (пп. 1.2.50 «… Устойчивое развитие … территорий и социальной инфраструктуры», пп. 1.3.73 «Анализ состояния и определение тенденций развития сферы жилищно-коммунального хозяйства …»).

В будущем данный материал можно использовать при изучении учебных дисциплин: «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Анализ данных», «Региональная политика», «Проектное управление», «Инновационная политика», «Социально-экономическое развитие регионов», «Социология власти и управления», «Система государственного и муниципального управления», и др.

Достоинства статьи:

– классический подход к построению материала статьи, при котором смысловые блоки текста последовательно сменяют друг друга, и автор переходит от актуальности темы исследования к конкретным предложениям и выводам. Все это позволяет повысить качество восприятия излагаемых сведений;

– подготовка авторских предложений в формате готового управленческого решения позволяет лучше понять подход автора к решению выявленных проблем и ожидаемый им самим результат;

– верификация авторских предложений в совокупности с методом ранжирования позволили выделить наиболее результативные меры (*«формирование межведомственной рабочей группы и регламента взаимодействия для контроля, введение обязательного этапа предварительной экспертизы и согласования проектов до начала работ, диверсификация подрядчиков, введение конкурсной системы с привлечением альтернативных исполнителей»*) одну и наименее результативную (*«создание единой службы клиентской поддержки именно по вопросам социальной газификации»*), что позволяет повысить обоснованность выводов и демонстрирует успешное освоение автором алгоритма реализации одного из методов исследования.

В качестве не столько **недостатка**, сколько **направления для совершенствования** текста статьи и дальнейшей научной и практической деятельности автора хотел бы отметить следующее. По каждой проблеме выделено одно авторское предложение. Но, может так случиться, что, реализовав его, полностью проблему решить не удастся. То есть, «задача минимум» выполнена (по формулированию предложений), но в жизни всё может оказаться сложнее, поэтому стоит предусматривать, на мой взгляд, комплекс мероприятий по решению конкретной проблемы.

В целом поддерживаю решение об опубликовании рецензируемой статьи в электронном научном журнале «ГосРег» (например, в **рубрике** «Государственное и муниципальное управление, менеджмент»).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» от 15.04.2025 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод о приемлемом уровне оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 74,6 %).

Сведения о рецензенте:
1. Шевель Пётр Петрович.
2. Кандидат социологических наук.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Преподаватель кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: shevel_tn@mail.ru.



Шевель П.П.

«10» июня 2025 г.