В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Результаты сравнительного анализа реализации муниципальной программы городского округа Балашиха «Образование».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в рецензируемой статье действительно уделено анализу реализации муниципальной программы городского округа Балашиха «Образование» в 2024 году. Рецензируемая статья, при этом замечу, однозначно носит аналитический, а не описательный, характер (это важно, полагаю, специально здесь подчеркнуть);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна**, для такого направления подготовки в вузах, как «Государственное и муниципальное управление». Соглашусь с автором в том, что «…муниципальная программа г.о. Балашиха «Образование» направлена на реализацию качественного, а также доступного образования и, конечно же, успешной адаптации детей, подростков в учебный процесс. И основными целями программы является, без сомнения, повышение качества и доступности в самом учебном процессе в образовании детей, а также совершенствование образовательных сетей в той или иной организаций, внедрение новых технологий в образование, более того, создание условий для их безопасной жизнедеятельности». Хотя, полагаю, есть смысл также подчеркнуть, что вышеуказанное направление деятельности местных органов власти – это всего лишь одно из многих других, которыми эти органы власти ОБЯЗАНЫ и всегда будут заниматься;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны авторами в целом корректно (всего в списке литературы указаны 5 научных источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7 «Социология управления» (например, п. 18 «Социальные проблемы местного самоуправления») и 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, п. 5 «Уровни государственного управления. Государственное и муниципальное управление», и др.);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Педагогика, психология, конфликтология».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– статья носит исключительно самостоятельный и одновременно аналитический характер;

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, рецензенту было почти всё понятно;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для студентов, для аспирантов и ученых-исследователей – практиков, а также для практикующих управленцев;

– цель исследования заявлена так: «оценить результативность реализации муниципальной программы г.о. Балашиха «Образование», выявить возникающие при этом проблемы, а также выработать меры повышения результативности реализации муниципальной программы г.о. Балашиха «Образование». Она рецензенту понятна и носит исключительно прикладной характер. Цель исследования достигнута;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– с объектом и предметом исследования можно в целом согласиться;

– заявлен, а также корректно применен 1 **метод** исследования: сравнительный анализ;

– все 5 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц позволяет нагляднее увидеть логику, ход и, самое главное, результаты авторского исследования (всего в статье 3 таблицы, все они составлены лично автором).

Выделим далее видимые **замечания** рецензируемой статьи:

– напрашивается для анализа большее количество научных источников;

– рецензенту представляется, что процесс проблематизации проведен автором схематично и не глубоко. Поясню: рецензенту непонятно, откуда автор взял/выявил причины появления негативных фактов и поэтому не ясно: почему автор выявил именно эти проблемы.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 12.06.2025 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 71,18 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«14» июня 2025 года