Саберова Е.В.
ekaterina.saberova@mail.ru

Оценка общественного доверия к искусственному интеллекту в РФ: результаты социологического опроса

Актуальность темы настоящего исследования обусловлена следующими положениями:

Во-первых, проблематика развития искусственного интеллекта (далее ИИ) является актуальной на всех уровнях государственной власти и управления. К примеру, Президент РФ В.В. Путин, на одном из пленарных заседаний Форума будущих технологий предложил создать механизмы нормативно-правового регулирования массивов данных для развития искусственного интеллекта [1] в связи с чем он указал на необходимость модернизации нормативно-правовой базы в части внедрения и развития ИИ в стране.

Во-вторых, на настоящий момент технологии ИИ в России недостаточно развиты и их внедрение требует решения множества проблем. Одной из таких проблем, по мнению главы совета Фонда развития цифровой экономики является необходимость выстраивания вычислительной инфраструктуры, кроме того, есть проблематика в части кадрового обеспечения по вопросам ИИ, как недостатка именно IT-специалистов, так и обучения пользователей, низкий спрос на ИИ технологии, а также некоторая закрытость России на мировой арене [3]. В связи с чем требуется комплексный подход к развитию ИИ, в том числе требуется совершенствование нормативно-правовой базы, как для определения рамок и границ применения и разработки ИИ, так и для содействия их развитию и тестированию.

В-третьих, проблематика цифровизации функционирования органов государственной и муниципальной власти, а также внедрения продуктов ИИ в их деятельность активно анализируется в российском научном сообществе. К примеру, в монографии, посвященной внедрению ИИ технологий в РФ, указывается, что российское законодательство в некотором роде отстает от передовых стран в вопросах регулирования внедрения ИИ [4, с. 35]. Также ряд исследователей, рассматривающих реализацию технологий четвертой промышленной революции (к которым, в том числе, относят и ИИ), приходит к выводу о необходимости общего совершенствования технологического уклада в РФ и ускоренной цифровизации для сохранения конкурентоспособности на мировой арене [5, с. 273]. Также исследователи А.В. Мартынов и М.В. Бундин, в статье о правовом регулировании ИИ в работе контрольно-надзорных органов власти, указывают о существовании серьезных правовых рисков внедрения ИИ в данную деятельность [6, с. 60], что обуславливает необходимость создания результативного нормативно-правового базиса регулирования данной сферы.

Цель стать: провести анализ мнения жителей Московской области о нормативном регулировании сферы искусственного интеллекта.

Методы исследования: анкетирование.

С целью объективной оценки текущего развития и внедрения ИИ технологий требуется получение обратной связи от обществ, в связи с чем автором исследования в декабре 2025 года был проведен социологический опрос 384 жителей Московской области. Основной целью опроса было определение уровня доверия граждан технологиям ИИ, степени их текущего внедрения в общественную жизнь и необходимости регулирование ИИ со стороны законодательства, по мнению граждан.

Выборка составила 384 человека, генеральная совокупность составила - 8775735 человек, доверительная вероятность выборки составила 95 %, доверительный интервал составил 5 %. Данные расчета выборки позволяют автору исследования прийти к выводу о том, что результаты социологического опроса являются валидными и в общем и целом отражают мнение жителей Московской области.

Таким образом рассмотрим ответы жителей на вопрос: «Пользовались ли Вы когда-либо ИИ технологиями в личных целях? (например, чат GPT, DeepSik и иные)» (см. рисунок 1).



Рис. 1 – Ответы респондентов на вопрос: «Пользовались ли Вы когда-либо ИИ технологиями в личных целях? (например, чат GPT, DeepSik и иные)»

Отметим, что почти все респонденты хотя бы раз пользовались ИИ технологиями в личных целях, что хорошо для исследования, поскольку в данном случае опрошенные понимают, как работают ИИ технологии и смогут более объективно оценить их пользу, возможности и риски исходя из своих представлений.

Переходим к рассмотрению ответов респондентов на вопрос: «Пользуетесь ли Вы ИИ технологиями на постоянной основе?» (см. рисунок 2).

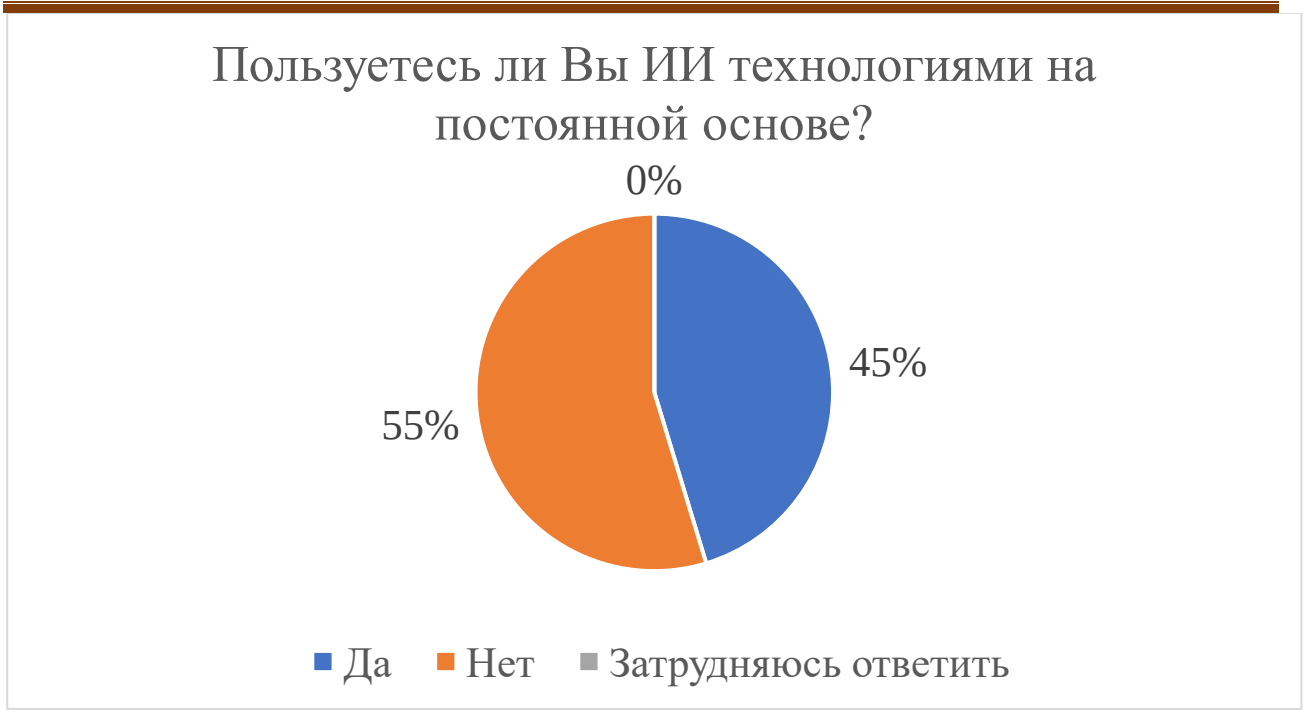


Рис. 2 – Ответы респондентов на вопрос: «Пользуетесь ли Вы ИИ технологиями на постоянной основе?»

По данным рисунка можно видеть, что около половины опрошенных на постоянной основе применяют ИИ технологии для решения различных задач, что говорит об актуальности их нормативного регулирования, поскольку все больше граждан прибегают к их способностям для решения как повседневных, так и рабочих задач, кроме того могут применять их для поиска ответов на вопросы или для принятия решения, в связи с чем, во избежание введения их в заблуждение, требуется, во-первых, работа с жителями по вопросам ИИ, во-вторых, разработка методических рекомендации по работе с ИИ, в-третьих, нормативное регулирование вопросов применения ИИ гражданами и сотрудниками различных организаций.

Переходим к рассмотрению ответов респондентов на вопрос: «Применяются ли у Вас на работе ИИ технологии для решения рабочих процессов?» (см. рисунок 3).

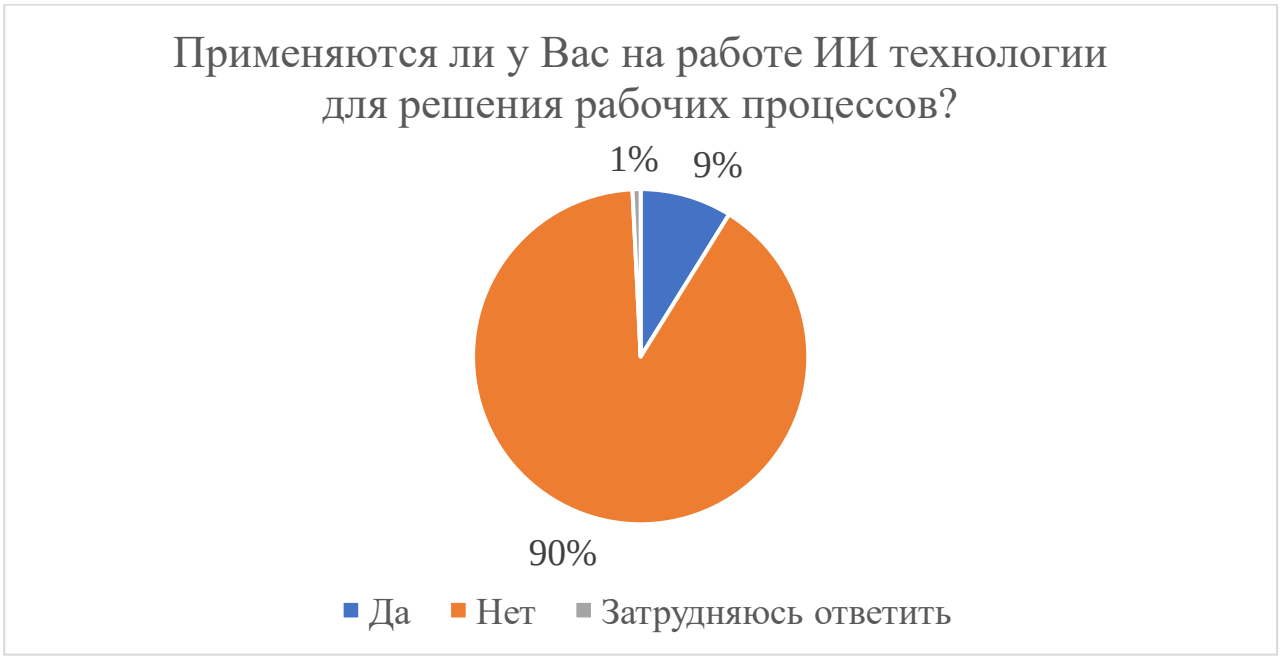


Рис. 3 – Ответы респондентов на вопрос: «Применяются ли у Вас на работе ИИ технологии для решения рабочих процессов?»

Несмотря на то, что респонденты активно используют ИИ технологии в повседневной жизни, на работе они сообщают о том, что ИИ не применяется или они об этом не знают, в связи с чем можно сделать вывод о том, что на настоящий момент ИИ технологии недостаточно активно внедряются в рабочие процессы в организациях, но люди их используют, в том числе для решения рабочих задач, в связи с чем требуется нормативное регулирование данных процессов.

Переходим к рассмотрению ответов респондентов на вопрос: «Знаете ли вы о существовании нормативно-правовой базы РФ, регулирующей применение ИИ?» (см. рис. 4).



Рис. 4 – Ответы респондентов на вопрос: «Знаете ли вы о существовании нормативно-правовой базы РФ, регулирующей применение ИИ?»

По данным рисунка можно отметить, что респонденты недостаточно информированы о нормативно-правовой базе, которая регулирует вопросы применения ИИ в РФ, в том числе из-за ее недостаточного формирования. Однако при условии ее развития и на основании полученных данных потребуется развитие системы информирования граждан о нормативном регулировании вопросов применения ИИ.

Переходим к рассмотрению ответов респондентов на вопрос: «Насколько вы доверяете решениям, принимаемым ИИ в государственных услугах (например, распределение соцпомощи, очереди)?» (см. рисунок 5).



Рис. 5 – Ответы респондентов на вопрос: «Насколько вы доверяете решениям, принимаемым ИИ в государственных услугах (например, распределение соцпомощи, очереди)?»

По данным рисунка можно отметить, что несмотря на общий уровень доверия к ИИ технологиям и их использования, все же в случаях, когда ИИ самостоятельно принимает решения, касающиеся интересов граждан, они не доверяют ИИ. В связи с этим стоит предусмотреть в законодательстве положения об объяснимости решений, а также отказ отдельных граждан от принятия ИИ решений в отношении них для ручной отработки их запросов.

Переходим к рассмотрению ответов респондентов на вопрос: «Насколько вы уверены, что действующие законы РФ в полной мере защищают персональные данные при использовании ИИ?» (см. рисунок 6).



Рис. 6 – Ответы респондентов на вопрос: «Насколько вы уверены, что действующие законы РФ в полной мере защищают персональные данные при использовании ИИ?»

По данным рисунка можно видеть, что по мнению респондентов текущее законодательство не в полной мере защищают персональные данные при использовании ИИ, также ответы «затрудняюсь ответить» говорят о том, что действительно респонденты недостаточно информированы о нормативно-правовой базе в части ИИ, в том числе из-за того, что она не в полной мере сформирована.

Переходим к рассмотрению ответов респондентов на вопрос: «Насколько вы доверяете использованию ИИ в здравоохранении (диагностика, планирование ресурсов)?» (см. рис. 7).

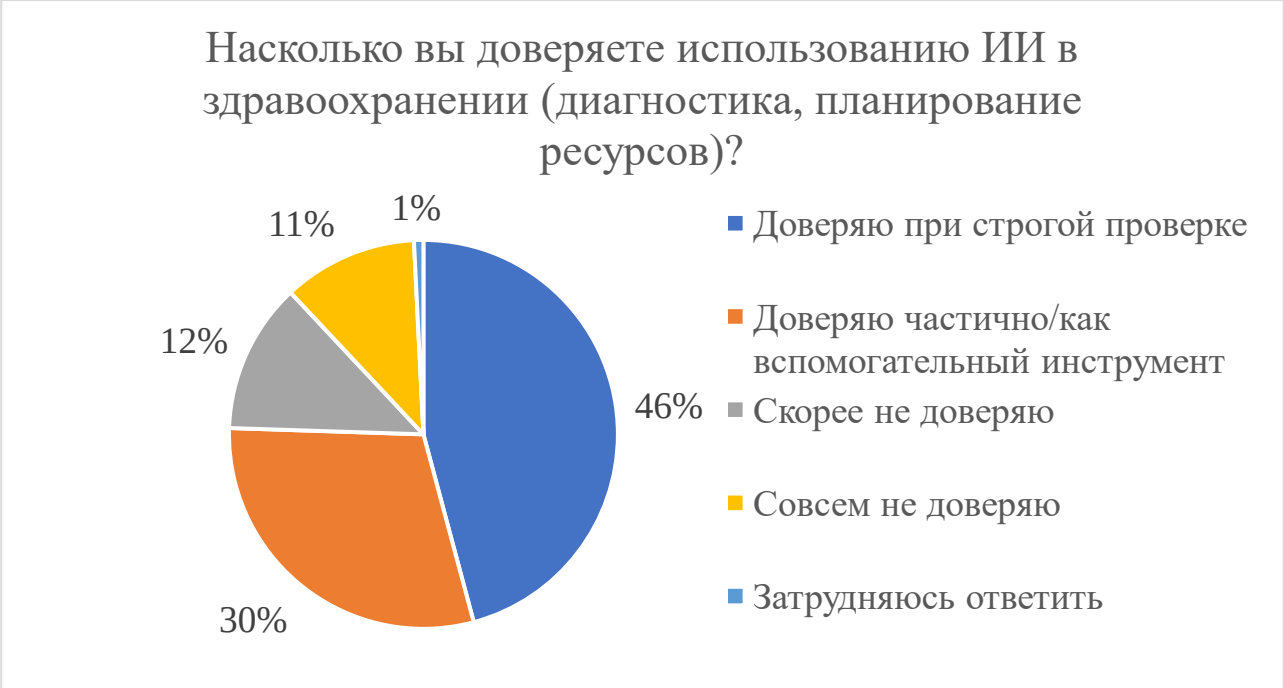


Рис. 7 – Ответы респондентов на вопрос: «Насколько вы доверяете использованию ИИ в здравоохранении (диагностика, планирование ресурсов)?»

По данным рисунка можно видеть, что в целом граждане в достаточной мере доверяют применению ИИ, в том числе, в такой значимой сфере как здравоохранение, что свидетельствует о том, что граждане готовы к внедрению ИИ и требуется их разработка и развитие НПА для регулирования.

Переходим к рассмотрению ответов респондентов на вопрос анкеты: «Насколько важно для вас, чтобы решения ИИ в критичных сферах могли быть объяснены и понятны человеку?» (см. рис. 8).

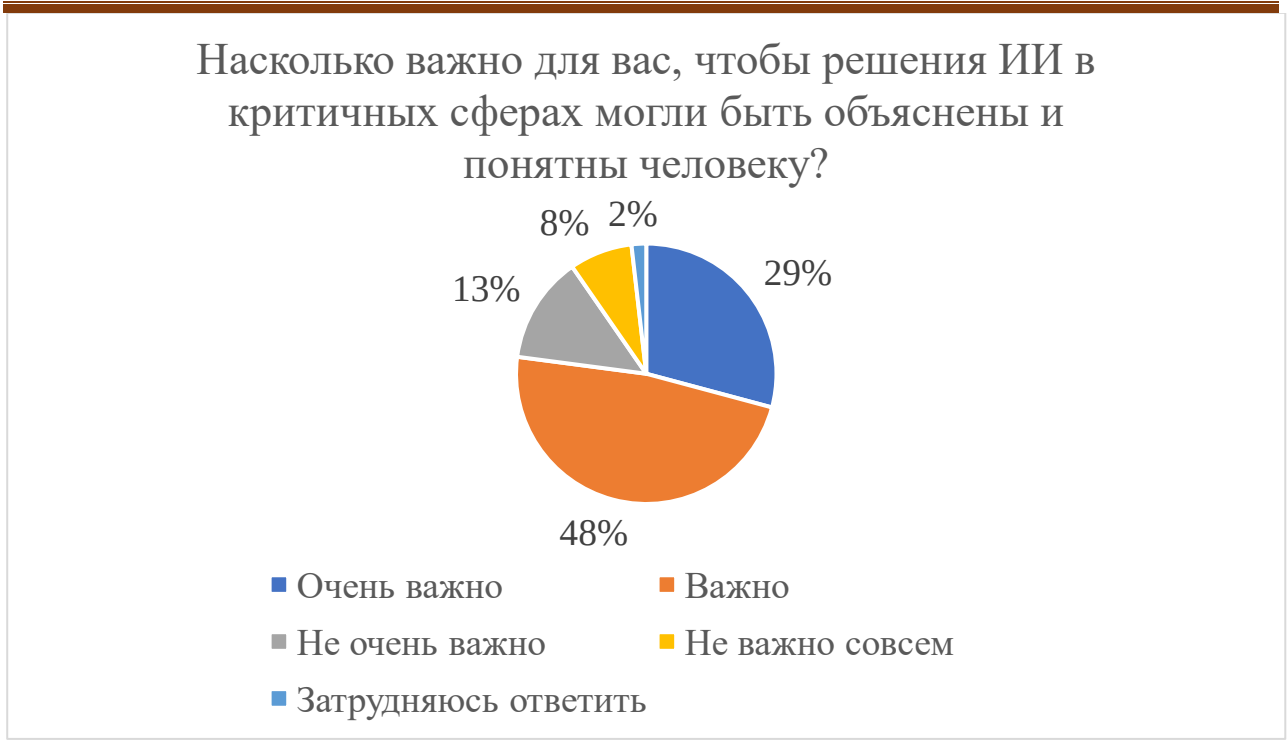


Рис. 8 – Ответы респондентов на вопрос: «Насколько важно для вас, чтобы решения ИИ в критичных сферах могли быть объяснены и понятны человеку?»

По данным рисунка можно отметить, что респондентам достаточно важно, чтобы ИИ технологии, их решения и алгоритмы в критических сферах были управляемыми и объяснены людям-пользователям, что в целом объективно понятно и необходимо, в связи с чем имеет смысл нормативно прописать требования к ИИ технологиям, в том числе к объяснимости их решений, которые планируются к внедрению.

Переходим к рассмотрению ответов респондентов на вопрос: «Готовы ли вы разрешить ИИ-системам обрабатывать ваши личные данные (медицина, биометрия) при условии законной защиты?» (см. рисунок 9).



Рис. 9 – Ответы респондентов на вопрос: «Готовы ли вы разрешить ИИ-системам обрабатывать ваши личные данные (медицина, биометрия) при условии законной защиты?»

При анализе данных рисунка было определено, что в целом более половины опрошенных готовы разрешить использовать и отрабатывать их персональные и медицинские данные с помощью ИИ технологий, что говорит о том, что постепенно граждане привыкают к тому, что на настоящий момент организован процесс по переходу к цифровизации и постепенно внедряются ИИ помощники для автоматизации процессов, снижения времени на представление информации и т.п.

Переходим к рассмотрению ответов респондентов на вопрос: «Насколько вы считаете важным наличие обязательной сертификации/аттестации ИИ-решений в критичных отраслях?» (см. рис. 10).



Рис. 10 – Ответы респондентов на вопрос: «Насколько вы считаете важным наличие обязательной сертификации/аттестации ИИ-решений в критичных отраслях?»

По данным рисунка можно видеть, что по мнению респондентов необходимо нормативное регулирование и издание закона о сертификации ИИ решений в критических отраслях, поскольку это очень важно, однако на настоящий момент это не предусмотрено законодательством РФ [7, с. 100].

Переходим к рассмотрению ответов респондентов на вопрос: «Как вы относитесь к использованию технологий распознавания лиц в публичных местах органами власти?» (см. рисунок 11).

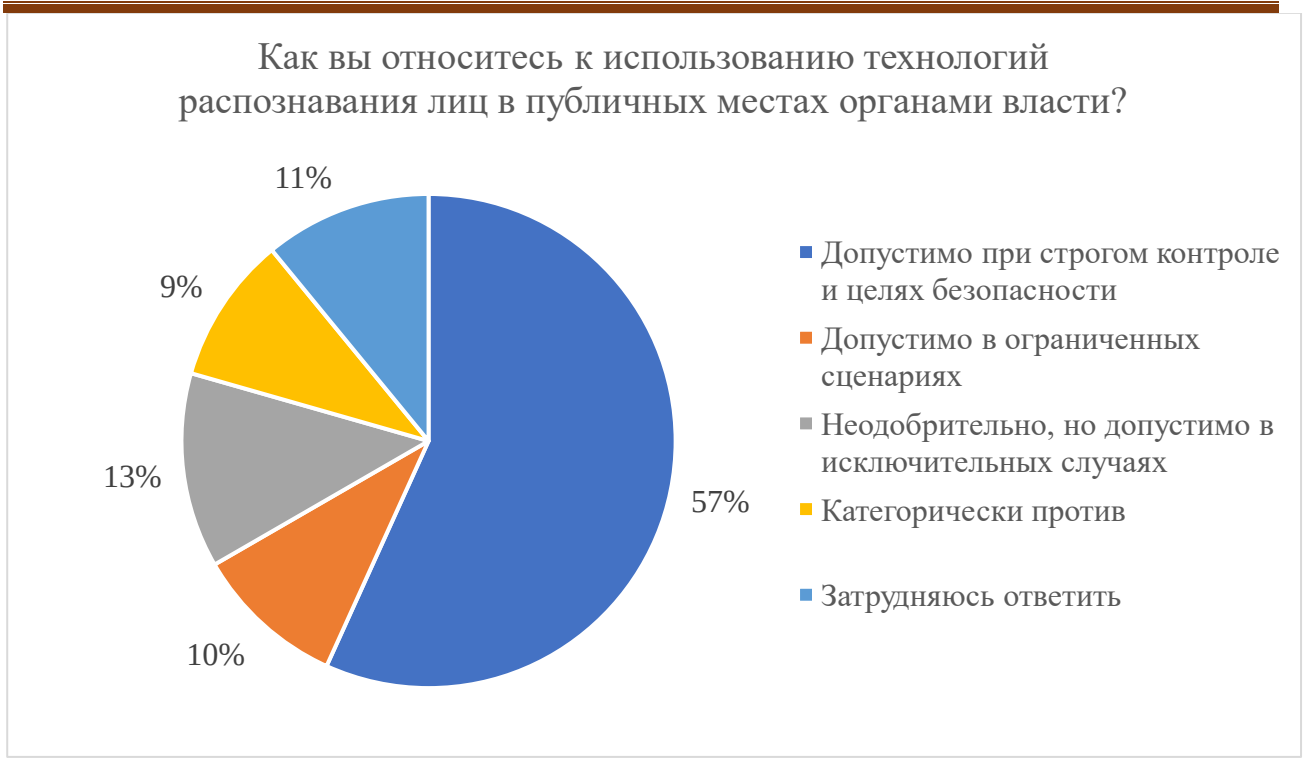


Рис. 11 – Ответы респондентов на вопрос: «Как вы относитесь к использованию технологий распознавания лиц в публичных местах органами власти?»

Проводят анализ данных рисунка, можно свидетельствовать о том, что в целом большинство опрошенных довольно лояльно относятся к вопросам внедрения технологий ИИ для контроля за общественными пространствами путем применения средств распознавания лиц через камеры видеонаблюдения, однако исследователи отмечают, что данные мероприятия необходимо контролировать для обеспечения безопасности и защиты прав граждан [8, с. 290]. В связи с чем можно отметить, что в целом жители Московской области в достаточной мере доверяют современным технологиям ИИ, которые постепенно проникают в их повседневную деятельность.

Переходим к рассмотрению ответов респондентов на вопрос: «Хотели бы вы, чтобы при внедрении ИИ-проектов органы власти публиковали отчёты о рисках и мерах безопасности?» (см. рисунок 12).



Рис. 12 – Ответы респондентов на вопрос: «Хотели бы вы, чтобы при внедрении ИИ-проектов органы власти публиковали отчёты о рисках и мерах безопасности?»

По данным рисунка можно сделать вывод о том, что в целом жители не часто интересуются отчетами органов власти в прямом смысле их представления (таблицы, массив данных), однако им было бы интересно почитать выборочно информационные отчеты о внедрении технологий ИИ, в связи с чем необходимо нормативно закрепить необходимость ежегодной публикации отчетов в понятном и графически интересном виде для жителей регионов и России в целом о создании и внедрении ИИ технологий с примерами конкретного применения и наименованиями ИИ проектов. Это позволит дополнительно повысить уровень доверия и информированности граждан о сфере ИИ.

Переходим к рассмотрению ответов респондентов на вопрос: «Как вы считаете, нужно ли ужесточать регулирование ИИ в РФ (более строгие правила и санкции)?» (см. рисунок 13).

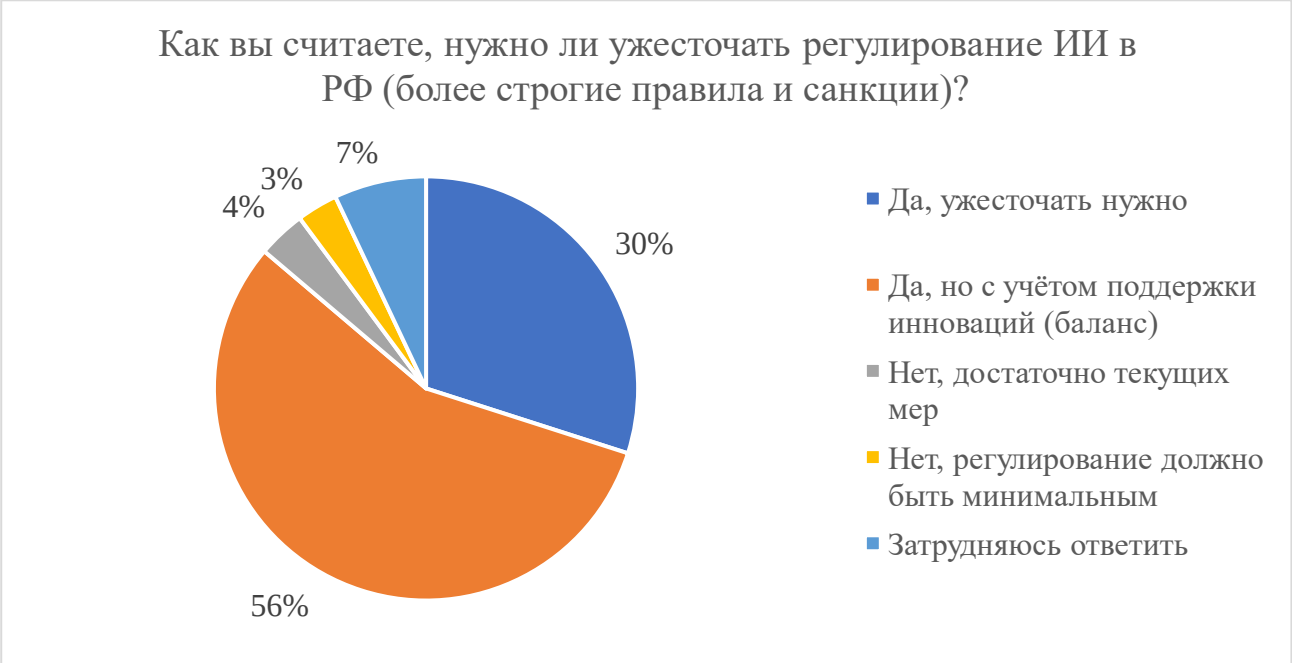


Рис. 13 – Ответы респондентов на вопрос: «Как вы считаете, нужно ли ужесточать регулирование ИИ в РФ (более строгие правила и санкции)?»

Проводя анализ данных рисунка, можно отметить, что по мнению граждан требуется ужесточение регулирования ИИ в России, однако при этом необходимо соблюдать баланс и организовать достаточную поддержку для компаний и разработчиков отечественных ИИ технологий, как материальную, так и консультативную в части изменения в законодательстве, возможности участия в экспериментальных режимах и т.п. Таким образом со временем будет создана нормативно-правовая база в части ИИ, которая будет обеспечивать высокий уровень безопасности страны и ее суверенности, но в тоже время не ИИ технологии будут активно и качественно развиваться в интересах государства и общества.

Таким образом подводя итог настоящей статье, отметим, что на настоящий момент граждане в целом готовы к внедрению технологий ИИ, в достаточной мере большинство им доверяют в том числе персональные данные, однако необходимо серьезное нормативное регулирование вопросов, связанных с внедрением и применением технологий ИИ для обеспечения безопасности данных и государственной безопасности.

Список литературы:

1. Путин предложил создать механизмы регулирования массивов данных [Электронный ресурс]. URL: https://ria.ru/20250221/putin-2000833652.html?ysclid=mm3a3qxf83983405155 (дата обращения: 11.02.2026).

2. Зверева, Т. В. Проблематизация политических рисков перехода к цифровой экономике / Т. В. Зверева, С. А. Мельков, А. Ю. Лябах // Социально-гуманитарные знания. – 2018. – № 4. – С. 147-156. – EDN XWYZPV.

3. Почему ИИ в России развивается медленно [Электронный ресурс]. URL: https://rb.ru/columns/slow-growth-ai-russia/ (дата обращения: 11.02.2026).

4. Искусственный интеллект в России. Технологии и рынки : монография / под науч. ред. Л. М. Гохберга ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Институт статистических исследований и экономики знаний ВШЭ. – Москва : Издательский дом ВШЭ, 2025. - 149 с. – ISBN 978-5-7598-3106-8. - Текст : электронный. - URL: https://znanium.ru/catalog/product/2205363 (дата обращения: 28.02.2026).

5. Мельков, С. А. Проблемы внедрения технологий четвертой промышленной революции в России (по материалам книги К. Шваба) / С. А. Мельков, Ю. Н. Малека, А. Ю. Лябах // Социально-гуманитарные знания. – 2020. – № 2. – С. 271-277. – DOI 10.34823/SGZ.2020.2.51348. – EDN DEQROE.

6. Мартынов, А. В. О правовых принципах применения искусственного интеллекта при осуществлении органами исполнительной власти контрольно-надзорной деятельности / А. В. Мартынов, М. В. Бундин // Журнал российского права. – 2020. – № 10. – С. 59-75. – DOI 10.12737/jrl.2020.120. – EDN JIOOZW.

7. Кучковская, Н. В. Влияние искусственного интеллекта и больших данных на повышение конкурентоспособности и устойчивого развития промышленных предприятий / Н. В. Кучковская // Кузнечно-штамповочное производство. Обработка материалов давлением. – 2025. – № 2. – С. 96-103. – EDN IEZSXH.

8. Шумейко, Н. Ю. Роль аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» в обеспечении безопасности Воронежской области / Н. Ю. Шумейко, Т. В. Овчинникова // Актуальные вопросы науки и образования 2025 : сборник статей II Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 апреля 2025 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2025. – С. 289-294.