В редакцию научного журнала «ГосРег»

Рецензия

Я, Сушанский Артур Сергеевич, профессор кафедры государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью «Стратегия социально-экономического развития: эффективный инструмент в системе государственного управления».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. Содержание рецензируемой статьи в полной мере соответствует её названию. Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п. 5.13. Социальная политика, её стратегия и приоритеты; социальное положение трудящихся, их социально-профессиональных и социально-территориальных групп; социальное развитие хозяйственных систем и социальная безопасность).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении дисциплин, по специальности 38.03.04: «Теория и механизмы современного государственного управления», «Модернизация системы государственного и муниципального управления», «Система государственного и муниципального управления», «Региональная политика», «Прогнозирование и планирование», «Государственное регулирование экономики», «Управление проектами», «Аналитическая деятельность в органах государственной власти и местного самоуправления» «Исследование социально-экономических и политических процессов» и др.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, в целом, сформулирована достаточно четко.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в рубрике «Политические проблемы государственного регулирования» или «Экономика и экономическая политика».

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений.

5. Достоинства рецензируемой статьи:

- достаточно понятно прописана актуальность проблемы;

-определены объект, предмет исследования;

- проанализирован большой объем литературы и статистических данных по проблеме;

– понятен применяемый автором статьи метод исследования: традиционный анализ документов;

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

– по стилю изложения рецензируемая статья явно является теоретической;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения.

6. В качестве недостатков рецензируемой статьи замечу:

- ключевых слов менее десяти;

-имеются грамматические ошибки;

– не совсем понятно финансово-экономическое обоснование затрат на предлагаемы е мероприятия;

-несмотря на использовании в исследовании большого массива статистической информации, на мой взгляд, окончательные выводы по решению проблемы можно делать после проведения эмпирического исследования;

- авторские предложения требуют процедуры верификации.

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на плагиат с использованием пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 25.03.2026 г. Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 72,4 %).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.

Сушанский А.С.

«3» апреля 2026 года