В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Сравнение результативности деятельности отдела ЖКХ Управы района Бирюлёво Восточное г. Москвы с его вероятностным прогнозом»

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. Содержание рецензируемой статьи в полной мере **соответствует её названию**. Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по научной специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п 10.12. Оценка управления организациями как социальными и экономическими системами. Критерии оценки эффективности управления. Методы и показатели оценки результативности управления).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении дисциплин по направлению подготовки 38.03.04: «Система государственного и муниципального управления», «Введение в специальность государственного и муниципального управления», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Анализ данных», «Управленческо-правовые механизмы в сфере ГМУ «Планирование и прогнозирование», «Государственное и муниципальное управление», «Теория и механизмы современного государственного управления» (38.04.04), «Государственная и муниципальная служба», «Модернизация системы государственного и муниципального управления» (38.04.04), «Местное самоуправление» (38.04.04), «Научно-исследовательский семинар «Эффективное государственное и муниципальное управление», и др.

2. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное и муниципальное управление, менеджмент».

3. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений (см. далее результаты проверки на оригинальность).

4. **Достоинства** рецензируемой статьи:

- достаточно понятно прописаны: актуальность, объект, предмет, цель исследования;

– понятны методы, применяемые автором статьи: сравнительный анализ, расчет вероятности;

- оригинально построение исследования;

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

- в статье имеется наглядный материал в виде таблиц;

- проанализирован большой массив данных;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика.

5. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

- раздел «ключевые слова», включает словосочетания, состоящие из трех и более слов, что, на мой взгляд, не совсем правильно;

- ключевых слов всего семь, а должно быть не менее десяти;

- не определена четко управленческая проблема;

- не совсем понятно, как авторы понимают результативность деятельности отдела ЖКХ?

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала, итоговая оценка оригинальности: оригинальность 96,6 % (дата проверки: 30.06.2026).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А.С.

«8» июля 2026 года