В редакцию научного журнала «ГосРег»

Рецензия

Я, Сушанский Артур Сергеевич, профессор кафедры государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Лудомания в военной среде как результат деструктивного информационно-психологического воздействия: факторы уязвимости и пути профилактики».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. Содержание рецензируемой статьи в полной мере соответствует её названию. Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 56.05.04 Управление персоналом (Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и приравненные к ним органы Российской Федерации).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении дисциплин, по специальности 38.03.04: «Система государственного и муниципального управления», «Психология и педагогика», «Психологическая устойчивость в ЧС», «Политическая и воспитательная работа в подразделениях МЧС России» и др.

2. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в рубрике «Педагогика, психология, конфликтология».

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлениях.

5. Достоинства рецензируемой статьи:

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения.

6. В качестве недостатков рецензируемой статьи замечу:

- ключевые слова должны быть расположены в алфавитном порядке;

- в статье упоминается много специфических терминов (например, «аддикция», «гэмблинг, «лудомания», «кликбейт-заголовки», «копинг-стратегии» и др.» объяснение сути, которых не дается;

- не совсем понятны методы исследования, применяемые в статье;

- научная проблема в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, сформулирована не достаточно четко;

- не указаны цель, задачи, объект, предмет исследования, что принято указывать в статьях данного электронного журнала;

- есть вопросы к доказательности;

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на плагиат с использованием пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 97,7 % (дата проверки: 03.06.2026).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.

Сушанский А.С.

«7» июля 2026 года